



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-278/2017
Датум, 13.04.2017. године
Београд

05.05.2017

410-23-A-9/2016

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева ГР „Ровчанин-Инжењеринг“, Пријепоље, ул. Грачаница бб, као учесника у заједничкој понуди са понуђачем „НБСС“ д.о.о. Пријепоље, ул. Грачаница бб, поднетог у отвореном поступку јавне набавке радова – Извођење грађевинских и грађевинско-занатских радова на санацији спортске дворане у Економско-трговинској школи у Пријепољу, ЈН бр. 410-23-A/2016, за коју је Позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 23.12.2016. године, наручиоца Општина Пријепоље, Пријепоље, ул. Трг братства и јединства бр. 1, у већу састављеном од: члана Републичке комисије Жељка Грошете као председника већа, те чланова Републичке комисије Бранимира Благојевића и Јасмине Миленковић, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 13.04.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева ГР „Ровчанин-Инжењеринг“, Пријепоље, као учесника у заједничкој понуди са понуђачем „НБСС“ д.о.о. Пријепоље, и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке радова – Извођење грађевинских и грађевинско-занатских радова на санацији спортске дворане у Економско-трговинској школи у Пријепољу, ЈН бр. 410-23-A/2016, наручиоца Општина Пријепоље, Пријепоље, и то у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 410-23-A-9/2016 од дана 20.02.2017. године.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке радова – Извођење грађевинских и грађевинско-занатских радова на санацији спортске дворане у Економско-трговинској школи у Пријепољу, ЈН бр. 410-23-A/2016, наручиоца Општина Пријепоље, Пријепоље (у даљем тексту: наручилац), понуђач ГР „Ровчанин-Инжењеринг“, Пријепоље, као учесник у заједничкој понуди са понуђачем „НБСС“ д.о.о. Пријепоље (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права, дана 02.03.2017. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора бр. 410-23-A-9/2016 од дана 20.02.2017. године, којом је уговор додељен понуђачу „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, као учеснику у заједничкој понуди са понуђачем „Путеви“ д.о.о. Ивањица (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је навео да изабрани понуђач није у складу са конкурсном документацијом попунио Образац 1, ставка 4, с обзиром на то да је наведено да у обрасцу морају бити наведени сви учесници у заједничкој понуди, док је у понуди изабраног понуђача наведен само понуђач „Путеви“

д.о.о. Ивањица. Даље је истакао да није попунио ни Образац 9 исправно, из разлога што исти није потписало одговорно лице од стране понуђача „Путеви“ д.о.о. Ивањица, односно лице из ОП обрасца, с обзиром на то да постоји очигледна разлика у потписима. Подносилац захтева је даље истакао да изабрани понуђач није доставио Образац 10 за члана групе понуђача „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, иако је конкурсном документацијом наведено да исти мора бити достављен за све чланове групе понуђача.

Подносилац захтева је даље навео да је изабрани понуђач као доказ за пословни капацитет доставио потврду наручиоца издату од UNOPS Прокупље, која је изворно на енглеском језику, док на другом делу папира постоји превод који није извршен од стране овлашћеног судског тумача, као и да је доставио копију уговора издату од стране UNOPS Прокупље, који је у целости на енглеском језику без превода, који је као такав неприхватљив за наручиоца. С тим у вези је истакао да с обзиром да се исти доказ не може уважити, изабрани понуђач није доказао додатни услов пословног капацитета.

Даље је навео да изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова кадровског капацитета из разлога што је за запосленог Станић Славољуба достављена копија радне књижице, као и М-1/М-2 образац, а не М3А или М-А образац како је наручилац захтевао. Такође је истакао да је за истог запосленог достављен Уговор о раду са радним местом зидар, који је закључен 11.05.2000. године, што је наведено и у радној књижици, док је анексом уговора о раду предвиђено да запослени обавља посао паркетара, који анекс је закључен дана 30.04.1994. године, што није у складу са Законом о раду, који предвиђа да се могу мењати уговорени услови, али на основу већ закљученог уговора. Даље је истакао да је понуђач „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица основан 14.07.1998. године, тако да је немогуће да фирма закључи анекс уговора о раду четири године пре него што је основана. Подносилац захтева је даље истакао да за запослене Топаловић Владе, Мојсиловић Душко, Мојсиловић Раденко, Даниловић Бојан, нису достављени уговори о раду како је захтевано, већ само анекси уговора, док је за запосленог Радоњић Томислава достављен М-2 образац, а не М3А или М-А образац, као и да је за исто лице запослено као погонски електричар, где је даље наведено да исти обавља послове одржавања постројења за производњу камена, асфалта и бетона где се очигледно ради на радном месту за одржавање погонских машина, док је конкурсном документацијом захтевано радно место на пословима електричара објекта високоградње.

Подносилац захтева је даље истакао да је наручилац захтевао као додатни услов да понуђач мора имати лице на пословима безбедности и здравља на раду, те да је изабрани понуђач доставио Уговор о пословној сарадњи закључен са фирмом „Security Jokovic-M“ д.о.о. која врши услуге из безбедности и здравља на раду што је у супротности са конкурсном документацијом, где је наведено да лице мора бити запослено или ангажовано ван радног односа.

Даље је навео да је наручилац предвидео конкурсном документацијом да су понуђачи у обавези да достављају акт о процени ризика, те да је изабрани понуђач доставио анексе уговора за радна места: радник аутогеног заваривања, керамичар, монтажер спуштених плафона, водоинсталатер, инсталатер грејања, столар, што није у складу са Законом о безбедности и здравља на раду, из разлога што је било неопходно да се за радна места донесе акт о процени ризика на радном месту, што нема у достављеном акту о процени ризика. Такође је навео да с обзиром да члан групе понуђача „Путеви“ д.о.о. Ивањица ангажују једног од радника, односно погонског електричара, били су у обавези да доставе акт о процени ризика за радно место за радника ког ангажују.

Подносилац захтева је даље навео да је наручилац предвидео као додатни услов техничког капацитета да понуђач поседује опрему за аутогено заваривање, што су понуђачи доказивали пописном листом са датумом 31.12.2015. године, док за опрему набављену након 01.01.2016. године било је потребно доставити рачун и отпремницу. С

тим у вези је истакао да је изабрани понуђач доставио пописну листу са датумом 31.12.2015. године где су назначене боце за кисеоник и ацетилен, картица за наведене боце, као и картица за бренер са датумом 23.01.2017. године у којима као датум задужења бренера стоји 09.03.2016. године, те сматра да тако достављеним доказима изабрани понуђач није доказао да поседује опрему за аутогено заваривање како је наведено у конкурсној документацији. Даље је истакао да чињеница да у пописној листи су назначене боца за кисеоник и ацетилен не доказује да су те боце део апарата за аутогено заваривање, с обзиром да одређен број других апарата користи наведене боце, као и да бренер који је наведен у картици није наведен да је за аутогено варење с обзиром да постоји више врста бренера, који је задужен 09.03.2016. године, те је понуђач требало да достави и рачун и отпремницу, што није учинио. Истакао је и то да није доказао да поседује остатак опреме за аутогено заваривање с обзиром да је апарат задужио у деловима, стога недостаје кабл за бренер, манометар, као и сигурносни вентил.

Подносилац захтева је даље оспорио прихватљивост понуде понуђача „Декор инвест“ д.о.о. Прибој као учесника у заједничкој понуди са понуђачем „Инжењеринг колинг“ о.д. Прибој (у даљем тексту: другорангирани понуђач). Истакао је да је доказе које се тичу додатних услова финансијског капацитета и пословног доставила фирма „ППП Декор“ д.о.о. Прибој, који није учесник у заједничкој понуди и није наведен у споразуму за заједничко наступање. Даље је истакао да је као доказ за пословни капацитет доставио потврду наручиоца издату од UNOPS Прокупље, која је изворно на енглеском језику, док на другом делу папира постоји превод који није извршен од стране овлашћеног судског тумача, као и да је доставио копију уговора издату од стране UNOPS Прокупље, који је у целости на енглеском језику без превода, који је као такав неприхватљив за наручиоца. С тим у вези је истакао да с обзиром да се исти доказ не може уважити, изабрани понуђач није доказао додатни услов пословног капацитета. Подносилац захтева је даље истакао да су сви уговори издати на „ППП Декор“ д.о.о. Прибој који није наведен као учесник у заједничкој понуди. Даље је истакао да учесник у заједничкој понуди „Декор инвест“ д.о.о. Прибој има сличан назив, али да матични бројеви нису исти, те се не ради о истом правном лицу. Истакао је да је изабрани понуђач доставио решење Агенције за привредне регистре у којем је наведено предузеће „ППП Декор“ д.о.о. Прибој које је престало да постоји и да се оснивају сва нова привредна друштва „Декор инвест“ д.о.о. Прибој и „Декор компани“ д.о.о. Прибој. С тим у вези је истакао да чињеница да се привредно друштво „ППП Декор“ д.о.о. Прибој поделило на сва новоотворена друштва не даје могућност новоотвореним друштвима да користе завршни рачун, односно биланс стања и успеха претходних година фирме која се поделила.

Даље је истакао да је члан групе понуђача „Инжењеринг колинг“ о.д. Прибој за одговорног извођача радова са лиценцом 450, доставио образац М-1/С који није тражен конкурсном документацијом, нити је доставио списак запослених радника. Такође је истакао и то да није доставио свој ОП образац који је тражен конкурсном документацијом.

Подносилац захтева је даље истакао да је наручилац захтевао као додатни услов да понуђач мора имати лице на пословима безбедности и здравља на раду, те да је понуђач „Декор инвест“ д.о.о. Прибој доставио Уговор о вођењу послова безбедности на раду са правним лицем „Safe line 2009“ д.о.о. која врши услуге из безбедности и здравља на раду што је у супротности са конкурсном документацијом, где је наведено да лице мора бити запослено или ангажовано ван радног односа.

Даље је навео да је наручилац предвидео конкурсном документацијом да су понуђачи у обавези да достављају акт о процени ризика, те да је понуђач „Декор инвест“ д.о.о. Прибој доставио доказе за радна места: радник аутогеног заваривања, керамичар, монтажер спуштених плафона, водоинсталатер, инсталатер грејања, столар, што није у складу са Законом о безбедности и здравља на раду, из разлога што је било неопходно да

се за радна места донесе акт о процени ризика на радном месту, као и да је доставио прву страну која је насловљена као Акт о процени ризика где је наведено Плана спровођења поступка процене ризика где има неколико листова плана и не постоји ни један лист од Акта о процени ризика. Такође је навео да с обзиром да члан групе понуђача „Инжењеринг колинг“ о.д. Прибој ангажују два радника, односно електричара и одговорног извођача са лиценцом 450, били су у обавези да доставе акт о процени ризика наведена радна места.

Подносилац захтева је предложио да се усвоји поднети захтев за заштиту права, да се поништи донета Одлука о додели уговора, као и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права.

Наручилац је дана 10.03.2017. године доставио Републичкој комисији одговор на поднети захтев за заштиту права бр. 410-23-А-10/2016 од дана 06.03.2017. године.

У одговору на захтев наручилац је истакао да је образац 1.4. од стране изабраног понуђача попуњен на тај начин што су унети подаци за члана групе понуђача „Путеви“ д.о.о. а подаци за „Грађевинар“ д.о.о. су унети у образац 1. Општи подаци о понуђачу, из којег документа, као и споразума о заједничком наступу број 13-1/17 од 20.01.2017. године, на несумњив начин је утврдио да је „Грађевинар“ д.о.о. носилац посла-овлашћени члан групе понуђача, а „Путеви“ д.о.о. члан групе понуђача. Даље је истакао да је увидом у ОП образац за члана групе понуђача „Путеви“ д.о.о. утврдио је да је лице овлашћено за заступање Стојан Рангелов, те да је у образац број 9. - Изјава чланова групе који подносе заједничку понуду, исти на два места потписао образац са скраћеницом СР од стране лица овлашћеног за заступање за „Путеви“ д.о.о. Ивањица. Наручилац је даље истакао да је изабрани понуђач као доказ пословног капацитета доставио потврду о референцама-препоручу Еуропрогреса од 10.12.2013. године, Уговор закључен између Еуропрогреса и „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица од 11.02.2013. године укупне вредности од 14.507.294,50 динара без ПДВ-а и окончану ситуацију број 3050/13 од 02.10.2013. године, а за извођење радова на изградњи Развојног центра Пештера у Сјеници, те да увидом у наведене доказе као и структуру радова који су наведени у окончаној ситуацији број 3050/13 од 02.10.2013. године, као и у остале достављене доказе, несумњиво је утврдио да је овлашћени члан групе понуђача „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица извео радове на изградњи објекта високоградње у износу од 14.507.294,50 динара без ПДВ-а. Наручилац је даље истакао, везано за кадровски капацитет, да је изабрани понуђач доставио за свог запосленог Станић Славољуба-паркетара следеће доказе: Потврду о поднетој пријави-одјави осигурања, заснивању и престанку радног односа (Образац М-1/М-2) од 01.06.2000. године, радну књижицу, уговор о раду број 35/2000 од 11.05.2000. године и анекс уговора о раду датиран са датумом 30.04.1994. године, те да је прихватио као доказ за кадровски капацитет за наведено лице Образац М-1/М-2 од 01.06.2000. године, јер је та потврда о поднетој пријави-одјави осигурања, заснивању и престанку радног односа била важећа у моменту пријаве, тако да би било незаконито да је одбио понуду због битних недостатака јер је увидом у исту на несумњив начин утврдио да је Станић Славољуб непрекидно у радном односу почев од 11.05.2000. године, чиме је испуњен и доказан и додатни услов наручиоца за кадровски капацитет. Наручилац је навео да је прихватио анекс уговора о раду у којем је наведено које послове обавља запослени Станић Славољуб-послове паркетара са описом послова које запослени обавља, те околност да је анекс уговора о раду датиран са датумом 30.04.1994. године, су без утицаја на другачију одлуку наручиоца, јер је имајући у виду предње наведене доказе који су достављени за Станић Славољуба, очигледно реч о омашци у куцању када је уговор заведен под датумом 30.04.1994. године. Наручилац је навео да је за остале запослене Топаловић Влада, Мојсиловић Душка, Мојсиловић Раденка, Даниловић Бојана, прихватио достављене анексе јер су у истим наведени како врста посла које запослени обављају, тако и опис послова које запослени обављају, а осим

тога, садржински и суштински, ови анекси представљају практично нове уговоре о раду јер садрже све елементе уговора о раду како то прописује одредба члана 33. Закона о раду. Што се тиче навода подносиоца захтева да за запосленог Радоњић Томислава којег ангажује члан групе понуђача „Путеви“ д.о.о. Ивањица, није достављен МЗА или М-А образац како је захтевано конкурсном документацијом већ само образац М-2, наручилац је истакао да је прихватио као доказ за кадровски капацитет за наведено лице Образац М-2 од 16.05.1988. године јер је та потврда била важећа у моменту пријаве, а што се тиче тврдњи подносиоца да је исто лице на основу уговора о раду, запослен као погонски електричар, где је наведено да обавља послове за производњу камена, асфалта и бетона, где је очигледно да ради на радном месту за одржавање погонских машина, док је конкурсном документацијом захтевано радно место са пословима електричара објекта високоградње, наручилац истиче да су исте дате паушално, непроверено, неутемељено, јер је у Уговору о раду број 934 од 18.09.2014. године у члану 2. наведено да ће запослени обављати послове погонског електричара у сектору одржавања постројења за производњу камена, асфалта и бетона, а у следећем ставу је дат опис послова које запослени обавља. Наручилац је даље истакао да је конкурсном документацијом поставио додатни услов који се односи на кадровски капацитет да понуђач, између осталог има и једно одговорно лице за безбедност на раду именовано од стране директора фирме (предње наведена лица могу бити запослена на неодређено или одређено време или радно ангажована уговором ван радног односа сходно одредбама Закона о раду). Из дефиниције предње наведеног додатног услова, како то истиче наручилац произлази да није поставио као императиван услов да једно одговорно лице за безбедност на раду именовано од стране директора фирме мора бити запослено на неодређено или одређено време или радно ангажовано уговором ван радног односа сходно одредбама Закона о раду, како то погрешно тумачи подносилац захтева, већ је остављена као алтернативна могућност да одговорно лице за безбедност на раду може бити запослено на неодређено или одређено време или радно ангажовано уговором ван радног односа сходно одредбама Закона о раду. Ову алтернативну могућност, наручилац наводи да је управо и оставио јер је чланом 37. став 4. Закона о безбедности и здрављу на раду прописано: За обављање послова безбедности и здравља на раду послодавац може да одреди једног или више од својих запослених или да ангажује правно лице, односно предузетника који имају лиценцу. Како даље истиче наручилац овлашћени члан групе понуђача "Грађевинар" д.о.о. је као доказ за овај додатни услов доставио следеће доказе: Одлуку о именовању, копију потврде о положеном стручном испиту за одговорно лице за безбедност на раду и уговор о пословној сарадњи закључен са фирмом Security Lukovic-M d.o.o, која врши услуге из безбедности и здравља на раду, који уговор је наручилац и прихватио као доказ јер је исти закључен у складу са чланом 37. став 4. Закона о безбедности и здрављу на раду. Даље је истакао да је конкурсном документацијом поставио захтев да су понуђачи у обавези да доставе акт о процени ризика, те да је овлашћени члан групе понуђача Грађевинар д.о.о. Ивањица доставио акт о процени ризика, чиме је испуњен захтев наручиоца. Такође је истакао и то да је конкурсном документацијом поставио и додатни услов који се односи на технички капацитет да понуђач располаже (власништво, лизинг или закуп) довољним техничким капацитетом за учешће у поступку предметне јавне набавке, ако поседује поред наведене техничке опремљености и опрему за аутогено заваривање, те да је члан групе понуђача Путeви д.о.о. Ивањица доставио пописну листу са датумом 31.12.2015. године, из које на несумњив начин произилази да понуђач располаже са опремом за аутогено заваривање (брeнер, боце за кисеоник и ацетилен), чиме је доказао да испуњава захтевани технички капацитет.

Наручилац је даље навео везано за наводе којима подносилац захтева оспорава прихватљивост понуде другорангираног понуђача да према члану 483. став 1. Закона о

привредним друштвима ("Сл. гласник РС", бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014 - др. закон и 5/2015), статусном променом се друштво реорганизује тако што на друго друштво преноси имовину и обавезе, док његови чланови у том друштву стичу уделе, односно акције, те у конкретном случају привредно друштво „Декор“ д.о.о. Прибој је као друштво преносилац, сагласно наведеном члану закона, извршило статусну промену на тај начин што је целокупну своју имовину и обавезе пренео на друштва стицаоце, односно на привредно друштво „Декор Инвест“ д.о.о. Прибој и „Декор компани“ д.о.о. Прибој. Према наведеној законској одредби како истиче наручилац, која се односи на правне последице статусне промене, даном регистрације статусне промене, привредно друштво „Декор Инвест“ д.о.о. Прибој у односима са трећим лицима има права да у поступку јавне набавке користи сва права која је имао друштво „Декор“ д.о.о. Прибој укључујући ту и финансијске извештаје, с обзиром да су били обухваћени планом поделе имовинских и других стварних права друштва преносиоца. Даље је истакао да су неосновани наводи подносиоца захтева да другоранжирани понуђач не испуњава додатни услов који се односи на пословни капацитет, јер је овлашћени члан групе понуђача доставио све захтеване доказе: потврде о референцама, уговоре, и окончане ситуације из којих докумената је на несумњив начин утврђено да су извршени радови на изградњи, доградњи, адаптацији или реконструкцији објекта високоградње у износу од минимум 20.000.000,00 динара без ПДВ, од чега је извео најмање један посао у минималном износу од 4.000.000,00 динара без ПДВ, чиме је доказано да је испуњен додатни услов који се односи на пословни капацитет. Наручилац је даље навео да у складу са чланом 37. став 4. Закона о безбедности и здрављу за послове безбедности на раду, овлашћени члан групе понуђача „Декор Инвест“ д.о.о. Прибој, ангажовао је правно лице са лиценцом (Safe Line 2009 Пријепоље), које према достављеном уговору и одлуци о именовању обавља ове послове ангажујући лица из редова својих стално запослених радника са положеним стручним испитом. Такође је навео да је акт о процени ризика саставни део заједничке понуде, као и да је носилац личне лиценце бр. 450, Салих Колић дипл. инж. Електротехнике, који је сувласник члана друштва понуђача, Инжењеринг колинг о.д. Прибој, запослен је на неодређено у овом ортачком друштву од 01.01.2004. године, што се недвосмислено може утврдити из приложених доказа (Уговор о раду усклађен са важећим Законом о раду, копија радне књижице и Образац М-1/Ц оверен од стране Фонда ПИО).

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева да изабрани понуђач није у складу са конкурсном документацијом попунио Образац 1, ставка 4, с обзиром на то да је наведено да у обрасцу морају бити наведени сви учесници у заједничкој понуди, док је у понуди изабраног понуђача наведен само понуђач „Путеви“ д.о.о. Ивањица. Даље је истакао да није попунио ни Образац 9 исправно, из разлога што исти није потписало одговорно лице од стране понуђача „Путеви“ д.о.о. Ивањица, односно лице из ОП обрасца, с обзиром на то да постоји очигледна разлика у потписима. Подносилац захтева је даље истакао да изабрани понуђач није доставио Образац 10 за члана групе понуђача „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, иако је конкурсном документацијом наведено да исти мора бити достављен за све чланове групе понуђача.

Увидом у конкурсну документацију, у Образац 1 – Образац понуде, утврђено је да је наручилац под тачком 1. предвидео опште податке о понуђачу, а под тачком 4 податке о учеснику у заједничкој понуди и у напомени да податке о учеснику у заједничкој понуди попуњавају само они понуђачи који подносе заједничку понуду, а уколико има већи број учесника у заједничкој понуди од места предвиђених у табели, потребно је да се наведени образац копира у довољном броју примерака, да се попуни и достави за сваког понуђача

који је учесник у заједничкој понуди. Даље је утврђено да је наручилац као Образац број 10 предвидео да се уносе општи подаци о члану групе понуђача, као и да податке оверава овлашћени члан групе понуђача и да треба фотокопирати образац у потребном броју за сваког члана групе понуђача.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је доставио Споразум о заједничком наступу бр. 13-1/17 од 20.01.2017. године, закључен између „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица (овлашћени члан) и „Путеви“ д.о.о. Ивањица (члан групе понуђача). Даљим увидом у понуду изабраног понуђача, у Образац 1 – Образац понуде под тачком 1 – Општи подаци о понуђачу уписао податке за „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, заокружио да наступа у заједничкој понуди, док је под тачком 4 – Подаци о учеснику у заједничкој понуди уписао податке за учесника у заједничкој понуди „Путеви“ д.о.о. Ивањица. Даље је утврђено да је доставио Образац 9 – Изјава чланова групе који подносе заједничку понуду, који је потписан и печатиран од оба учесника у заједничкој понуди. Такође је утврђено да је за понуђача „Путеви“ д.о.о. Ивањица, печатиран образац и потписан иницијалима С.Р. Даље је утврђено да је изабрани понуђач доставио Образац 10 – Општи подаци о члану групе понуђача само за понуђача „Путеви“ д.о.о. Ивањица. Из понуде изабраног понуђача је утврђено и то да је доставио Образац оверених потписа лица за заступање „Путеви“ д.о.о. Ивањица у којем је наведен Рангелов Стојан.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 410-23-А-9/2016 од дана 20.02.2017. године, утврђено је да је уговор додељен понуђачу „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, као учеснику у заједничкој понуди са понуђачем „Путеви“ д.о.о. Ивањица.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази процењени износ јавне набавке.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је изабрани понуђач попунио Образац 1 – Образац понуде на тај начин што је под тачком 1 – Општи подаци о понуђачу уписао податке за „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, док је под тачком 4 – Подаци о учеснику у заједничкој понуди уписао податке за учесника у заједничкој понуди „Путеви“ д.о.о. Ивањица. Даље је утврђено да је изабрани понуђач доставио Образац 9 – Изјава чланова групе који подносе заједничку понуду, који је потписан и печатиран од оба учесника у заједничкој понуди, те да је понуђач „Путеви“ д.о.о. Ивањица, печатирао образац и потписао иницијалима С.Р. Такође је утврђено да је да је изабрани понуђач доставио Образац 10 – Општи подаци о члану групе понуђача само за понуђача „Путеви“ д.о.о. Ивањица.

Републичка комисија је става, да се у конкретном случају, може утврдити стварна садржина понуде изабраног понуђача. Наиме, из достављеног Обрасца понуде (Образац 1), као и из достављеног Споразума о заједничком наступању, јасно се може утврдити да изабрани понуђач наступа у заједничкој понуди и то да је носилац посла „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, док је други учесник у заједничкој понуди „Путеви“ д.о.о. Ивањица, те околност да то што у део под тачком 4 – Подаци о учеснику у заједничкој понуди, није унео податке за понуђача „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, није од утицаја на прихватљивост понуде изабраног понуђача. То што није доставио Образац 10 за члана групе понуђача „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, који се односи на опште податке о члану групе понуђача, такође не може водити стручној оцени његове понуде као неприхватљиве, из разлога што се на несумњив начин могу утврдити сви подаци о учесницима у заједничкој понуди, ко је носилац посла, односно овлашћени представник групе понуђача, и сви други релевантни подаци.

Даље, Републичка комисија је на несумњив начин утврдила да је изабрани понуђач, доставио Образац оверених потписа лица за заступање „Путеви“ д.о.о. Ивањица у којем је

наведен Рангелов Стојан, као и да је Образац 9, понуђач „Путеви“ д.о.о. Ивањица, печатао и потписао иницијалима С.Р., чиме је неоснована аргументација подносиоца захтева да исти образац није потписало одговорно лице од стране понуђача „Путеви“ д.о.о. Ивањица, односно лице из ОП обрасца, с обзиром на то да постоји очигледна разлика у потписима. Наиме, у конкретном случају наведено лице је Образац 9 потписало само иницијалима, те није постојала обавеза да потписи из Обрасца оверених потписа лица за заступање и Обрасца 9 буду идентични.

Стога, Републичка комисија је става да се може утврдити на несумњив начин стварна садржина понуде изабраног понуђача, односно ко су учесници у заједничкој понуди, те је из горе наведених разлог овај навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Из горе наведених разлога, Републичка комисија је оценила овај навод подносиоца захтева као неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева да је изабрани понуђач као доказ за пословни капацитет доставио потврду наручиоца издату од UNOPS Прокупље, која је изворно на енглеском језику, док на другом делу папира постоји превод који није извршен од стране овлашћеног судског тумача, као и да је доставио копију уговора издату од стране UNOPS Прокупље, који је у целости на енглеском језику без превода, који је као такав неприхватљив за наручиоца. С тим у вези је истакао да с обзиром да се исти доказ не може уважити, изабрани понуђач није доказао додатни услов пословног капацитета.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац предвидео као додатни услов пословног капацитета да је понуђач, у периоду од 3 године (2013, 2014. и 2015.) пре објављивања позива за подношење понуда уговорио и извео радове на најмање 3 објекта високоградње, као и да је у претходних 5 обрачунских година (2011-2015) остварио пословни приход по основу изведених радова на изградњи, доградњи, адаптацији или реконструкцији објеката високоградње у износу од минимум 20.000.000,00 динара без ПДВ, од чега је извео најмање један посао у минималном износу од 4.000.000,00 динара без ПДВ. Наручилац је као доказ предвидео: Потврде о референцама - издате и потписане од стране свих наручиоца, које садрже назив радова, уговорену вредност без ПДВ-а, период извршења радова, врсту радова; Потврде и уговори о радовима на изградњи, доградњи, адаптацији или реконструкцији објеката високоградње у износу од минимум 20.000.000,00 динара без ПДВ, од чега је извео најмање један посао у минималном износу од 4.000.000,00 динара без ПДВ, те да се уз уговор и потврду о изведеним радовима доставе и рачуни или потписане окончане ситуације, који морају бити оверени од стране инвеститора, извођача радова и надзорног органа.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је доставио „Препоруку“ у којој се потврђује да је UNOPS/EUPROGRES, Прокупље склопио уговор са фирмом „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, 23. јануара 2013. године у укупном износу од РСД 14.507.294,50. Иста препорука је издата на енглеском језику, као и на српском од стране UNOPS/EUPROGRES. Даље је утврђено да је доставио и Уговор на енглеском језику закључен између UNOPS/EUPROGRES и понуђача „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица од 11.02.2013. године, као и Окончану ситуацију бр. 3050/13 од 02.10.2013. године.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 410-23-А-9/2016 од дана 20.02.2017. године, утврђено је да је уговор додељен понуђачу „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, као учеснику у заједничкој понуди са понуђачем „Путеви“ д.о.о. Ивањица

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Дакле, наручилац је као доказ пословног капацитета захтевао да понуђачи достављају Потврде о референцама - издате и потписане од стране свих наручиоца, које садрже назив радова, уговорену вредност без ПДВ-а, период извршења радова, врсту радова; Потврде и уговори о радовима на изградњи, доградњи, адаптацији или реконструкцији објекта високоградње у износу од минимум 20.000.000,00 динара без ПДВ, од чега је извео најмање један посао у минималном износу од 4.000.000,00 динара без ПДВ, те да се уз уговор и потврду о изведеним радовима доставе и рачуни или потписане окончане ситуације, који морају бити оверени од стране инвеститора, извођача радова и надзорног органа. Изабрани понуђач је између осталих доставио „Препоруку“ у којој се потврђује да је UNOPS/EUPROGRES, Прокупље склопио уговор са фирмом „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, 23. јануара 2013. године у укупном износу од РСД 14.507.294,50. Иста препорука је издата на енглеском језику, као и на српском од стране UNOPS/EUPROGRES. Даље је утврђено да је доставио и Уговор на енглеском језику закључен између UNOPS/EUPROGRES и понуђача „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица од 11.02.2013. године, као и Окончану ситуацију бр. 3050/13 од 02.10.2013. године.

Републичка комисија је става, из горе утврђеног чињеничног стања, да је изабрани понуђач поступио у складу са конкурсном документацијом и доказао додатни услов пословног капацитета. Наиме, из достављене „Препоруке“ на несумњив начин се може утврдити да је UNOPS/EUPROGRES, Прокупље склопио уговор са фирмом „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, 23. јануара 2013. године у укупном износу од РСД 14.507.294,50. Исту потврду је дакле издао наручилац посла и на енглеском језику и на српском језику, те није било потребе, нити је наручилац то захтевао, да превод буде од стране овлашћеног судског тумача.

Стога, како је изабрани понуђач доставио доказ како је наручилац то и захтевао, изабрани понуђач је на несумњив начин доказао да испуњава додатни услов пословног капацитета у смислу члана 76. став 2. ЗЈН, а у вези са чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН.

Из горе наведених разлога, Републичка комисија је оценила овај навод подносиоца захтева као неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова кадровског капацитета из разлога што је за запосленог Станић Славољуба достављена копија радне књижице, као и М-1/М-2 образац, а не МЗА или М-А образац како је наручилац захтевао. Такође је истакао да је за истог запосленог достављен Уговор о раду са радним местом зидар, који је закључен 11.05.2000. године, што је наведено и у радној књижици, док је анексом уговора о раду предвиђено да запослени обавља посао паркетара, који анекс је закључен дана 30.04.1994. године, што није у складу са Законом о раду, који предвиђа да се могу мењати уговорени услови, али на основу већ закљученог уговора. Даље је истакао да је понуђач „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица основан 14.07.1998. године, тако да је немогуће да фирма закључи анекс уговора о раду четири године пре него што је основана. Подносилац захтева је даље истакао да за запослене Топаловић Владе, Мојсиловић Душко, Мојсиловић Раденко, Даниловић Бојан, нису достављени уговори о раду како је захтевано, већ само анекси уговора, док је за запосленог Радоњић Томислава достављен М-2 образац, а не МЗА или М-А образац, као и да је исто лице запослено као погонски електричар, где је даље наведено да исти обавља послове одржавања постројења за производњу камена, асфалта и бетона где се очигледно ради на радном месту за одржавање погонских машина, док је конкурсном документацијом захтевано радно место на пословима електричара објекта високоградње.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац предвидео као додатни услов кадровског капацитета између осталих, да са даном објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки (23.12.2016. године), има у радном односу

следеће непосредне извршиоце: минимум 8 грађевинских радника (који морају бити запослени код понуђача на неодређено или одређено време-члан 31. став 1. Закона о раду) следеће квалификационе структуре: 1 радник за аутогено заваривање, 1 радник керамичар, 1 радник паркетар, 1 радник на монтажи спуштених плафона, 1 радник водоинсталатер, 1 радник електричар са искуством на инсталацији електричних инсталација у објектима високоградње, 1 радник машинске струке са искуством на инсталацијама грејања, 1 столар. Као доказ о њиховом радном статусу наручилац је предвидео да је понуђач у обавези да достави фотокопије радних књижица и МЗА обрасце или М-А образац (ако су запослени новијег датума) и да је понуђач дужан да достави на свом меморандуму списак запослених радника са потребним квалификацијама, које тражене квалификације понуђач доказује осим у предњем ставу наведених доказа и достављањем Уговора о раду за сваког запосленог, у којем уговору је прецизирана врста послова које одређени радник обавља.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је доставио списак запослених лица на свом меморандуму у којем је навео између осталих Станић Славољуба – занимање паркетар, те за истог запосленог је доставио Образац М-1/М-2 - Потврда о поднетој пријави-одјави осигурања, заснивању и престанку радног односа у којој је наведено као дан ступања на рад 11.05.2000. године и занимање зидар, копију радне књижице у којој је као занимање (струка) наведено грађевинска, а као квалификација зидар, Уговор о раду бр. 35/2000 од 11.05.2000 године где је као занимање такође наведено зидар и Анекс уговора о раду од 30.04.1994. године, у коме је наведено као врста посла коју запослени обавља паркетар са описом послова. Даље је утврђено да је запослене Топаловић Влада, Мојсиловић Душка, Мојсиловић Раденка и Даниловић Бојана доставио Анексе уговора о раду, а за запосленог Радоњић Томислава М-2 образац - Одјава осигурања и Пријава о престанку радног односа, и Уговор о раду од 08.09.2014. године у којем је као занимање наведено погонски електричар – Сектор одржавања постројења за производњу камена, асфалта и бетона, као и опис послова које запослени обавља.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 410-23-А-9/2016 од дана 20.02.2017. године, утврђено је да је уговор додељен понуђачу „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, као учеснику у заједничкој понуди са понуђачем „Путеви“ д.о.о. Ивањица.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може захтевати од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац као додатни услов кадровског капацитета предвидео да понуђач има у радном односу следеће непосредне извршиоце: минимум 8 грађевинских радника (који морају бити запослени код понуђача на неодређено или одређено време-члан 31. став 1. Закона о раду) следеће квалификационе структуре: 1 радник за аутогено заваривање, 1 радник керамичар, 1 радник паркетар, 1 радник на монтажи спуштених плафона, 1 радник водоинсталатер, 1 радник електричар са искуством на инсталацији електричних инсталација у објектима високоградње, 1 радник машинске струке са искуством на инсталацијама грејања, 1 столар. Као доказ о њиховом радном статусу наручилац је предвидео да је понуђач у обавези да достави фотокопије радних књижица и МЗА обрасце или М-А образац (ако су запослени новијег датума) и да је понуђач дужан да достави на свом меморандуму списак запослених радника са потребним квалификацијама, које тражене квалификације понуђач доказује осим у предњем ставу наведених доказа и достављањем Уговора о раду за сваког запосленог, у којем уговору је прецизирана врста послова које одређени радник обавља.

Изабрани понуђач је за запосленог Станић Славољуба доставио Образац М-1/М-2 - Потврда о поднетој пријави-одјави осигурања, заснивању и престанку радног односа у којој је наведено као дан ступања на рад 11.05.2000. године и занимање зидар, копију радне књижице у којој је као занимање (струка) наведено грађевинска, а као

квалификација зидар, Уговор о раду бр. 35/2000 од 11.05.2000 године где је као занимање такође наведено зидар и Анекс уговора о раду од 30.04.1994. године, у коме је наведено као врста посла коју запослени обавља паркетар са описом послова.

Подносилац захтева је оспорио то да је изабрани понуђач за запосленог Станић Славољуба доставио М-1/М-2 образац, а не М3А или М-А образац како је наручилац захтевао, као и да је за истог запосленог достављен Уговор о раду са радним местом зидар, који је закључен 11.05.2000. године, што је наведено и у радној књижици, док је анексом уговора о раду предвиђено да запослени обавља посао паркетара, који анекс је закључен дана 30.04.1994. године, што није у складу са Законом о раду, који предвиђа да се могу мењати уговорени услови, али на основу већ закљученог уговора. Наручилац је са друге стране у одговору на захтев истакао да је потврда о поднетој пријави-одјави осигурања, заснивању и престанку радног односа била важећа у моменту пријаве, као да је прихватио анекс уговора о раду у којем је наведено које послове обавља запослени Станић Славољуб-послове паркетара, те да је очигледно реч о омашци у куцању када је анекс уговора заведен под датумом 30.04.1994. године.

Републичка комисија најпре напомиње да је основана аргументација наручиоца да је потврда о поднетој пријави-одјави осигурања, заснивању и престанку радног односа била важећа у моменту пријаве, те није од утицаја то што је изабрани понуђач доставио М-1/М-2 образац, а не М3А или М-А, како се оба обрасца односе на исту ствар.

Републичка комисија даље указује да наручилац није правилно поступио када је оценио понуду изабраног понуђача као прихватљиву пре него што је утврдио спорну околност како је достављен Уговор о раду са радним местом зидар, који је закључен 11.05.2000. године, док је анексом уговора о раду предвиђено да запослени обавља посао паркетара, који анекс је закључен дана 30.04.1994. године, односно пре закључења основног уговора. Наручилац у одговору на захтев истиче да је то техничка грешка, међутим, наручилац је требало да се обрати изабраном понуђачу да се изјасни на околност зашто је анекс уговора о раду датиран пре потписивања основног уговора о раду, притом имајући у виду да се у анексу уговора о раду на три места помиње 1994 године (при чему је изабрани понуђач прекрижио 20__ и уписао 1994).

Републичка комисија даље указује, да је наручилац правилно поступио када је прихватио Анексе уговора о раду за запослене Топаловић Влада, Мојсиловић Душка, Мојсиловић Раденка и Даниловић Бојана, из разлога што то значи да постоји основни уговор, те је неоснован навод подносиоца захтева у овом делу.

Везано за Радоњић Томислава, Републичка комисија је већ образложила навод везан за достављање обрасца М-2 образац, а не М3А или М-А. Међутим, у конкретном случају наручилац је такође требало на несумњив начин да утврди спорну околност, односно то што је конкурсном документацијом тражен електричар са искуством на инсталацији електричних инсталација у објектима високоградње, док је у Уговору о раду од 08.09.2014. године, као занимање наведено погонски електричар – Сектор одржавања постројења за производњу камена, асфалта и бетона, као и опис послова које запослени обавља. Наиме, у опису послова између осталих је наведено да запослени ради на одржавању електричних инсталација и уређаја на производним постројењима, међутим, наручилац је морао да се обрати изабраном понуђачу са питањем да ли исто обухвата и електричне инсталације у објектима високоградње, како би на несумњив начин утврдио да ли изабрани понуђач испуњава додатни услов пословног капацитета.

Стога, Републичка комисија налази да је наручилац поступајући на изложени начин извршио повреду члана 107. став 1. ЗЈН, с обзиром да пре него што је оценио понуду изабраног понуђача као прихватљиву, није у потпуности утврдио спорну околност, те несумњиво утврдио да ли је понуда изабраног понуђача прихватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, а у вези са чланом 76. став 2. ЗЈН.

Из горе наведених разлога, навод подносиоца захтева Републичка комисија је оценила као основан.

Републичка комисија, стога, налаже наручиоцу да се, применом члана 93. став 1. ЗЈН, приликом нове стручне оцене понуда, а ради утврђивања спорне околности, обрати изабраном понуђачу да се изјасни на околност зашто је анекс уговора о раду за запосленог Станић Славољуба датиран пре потписивања основног уговора о раду. Наручилац је такође дужан да се обрати изабраном понуђачу са питањем да ли Уговор о раду за запосленог Радоњић Томислава у ком је наведено као занимање погонски електричар, а у опису послова између осталих наведено да запослени ради на одржавању електричних инсталација и уређаја на производним постројењима, обухвата и електричне инсталације у објектима високоградње, како би утврдио да ли је понуда изабраног понуђача прихватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, а у вези са чланом 76. став 2. ЗЈН.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да узме у обзир садржину достављених доказа приликом вршења нове стручне оцене понуда.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева да је наручилац захтевао као додатни услов да понуђач мора имати лице на пословима безбедности и здравља на раду, те да је изабрани понуђач доставио Уговор о пословној сарадњи закључен са фирмом „Security Jokovic-M“ d.o.o. која врши услуге из безбедности и здравља на раду што је у супротности са конкурсном документацијом, где је наведено да лице мора бити запослено или ангажовано ван радног односа.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац предвидео као додатни услов кадровског капацитета између осталих једно именовано, одговорно лице за безбедност на раду именовано од стране директора фирме (предње наведена лица могу бити запослена на неодређено или одређено време или радно ангажована уговором ван радног односа сходно одредбама Закона о раду). Наручилац је предвидео да је за одговорно лице за безбедност на раду понуђач је у обавези да достави: Одлуку о именовању и копију потврде о положеном стручном испиту за одговорно лице за безбедност на раду; копију радне књижице и МЗА образац или образац М-А (ако је запослени новијег датума) уколико је одговорно лице за безбедност на раду у радном односу, а ако није у радном односу код понуђача понуђач је у обавези да достави фотокопију уговора о ангажовању ван радног односа у складу са одредбама Закона о раду.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је као доказ пословног капацитета за одговорно лице за безбедност на раду доставио Одлуку где се као лице за безбедност и здравље на раду у предузећу „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица именује Јоковић драгољуба Мирко, Уговор о пословној сарадњи закључен између „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, као наручилац посла и предузећа „Security Jokovic-M“ d.o.o. Лучани где се ангажује предузеће „Security Jokovic-M“ d.o.o. Лучани да за потребе наручиоца обавља послове из области безбедности и здравља на раду у складу са чланом 37. Закона о безбедности и здравља на раду. Такође је доставио Лиценцу за обављање послова безбедности и здравља на раду за предузеће „Security Jokovic-M“ d.o.o. Лучани и Уверење о положеном стручном испиту о практичној оспособљености за обављање послова безбедности и здравља на раду.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 410-23-А-9/2016 од дана 20.02.2017. године, утврђено је да је уговор додељен понуђачу „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, као учеснику у заједничкој понуди са понуђачем „Путеви“ д.о.о. Ивањица.

Чланом 37. став 4. Закона о безбедности и здрављу на раду („Сл. гласник РС“, број 101/2005 и 91/2015) прописано је да за обављање послова безбедности и здравља на раду послодавац може да одреди једног или више од својих запослених или да ангажује правно лице, односно предузетника који имају лиценцу.

Републичка комисија указује да је изабрани понуђач имао могућност, у складу са горе цитираним чланом, да за обављање послова безбедности и здравља на раду да ангажује правно лице, односно предузетника који има лиценцу. Изабрани понуђач је у конкретном случају као доказ пословног капацитета за одговорно лице за безбедност на раду доставио Одлуку где се као лице за безбедност и здравље на раду у предузећу „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица именује Јоковић Драгољуба Мирко, Уговор о пословној сарадњи закључен између „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, као наручилац посла и предузећа „Security Jokovic-M“ д.о.о. Лучани где се ангажује предузеће „Security Jokovic-M“ д.о.о. Лучани, да за потребе наручиоца обавља послове из области безбедности и здравља на раду у складу са чланом 37. Закона о безбедности и здравља на раду. Тиме, изабрани понуђач је на несумњив начин доказао да испуњава додатни услов кадровског капацитета.

Из горе наведених разлога, Републичка комисија је оценила овај навод подносиоца захтева као неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева да је наручилац предвидео конкурсном документацијом да су понуђачи у обавези да достављају акт о процени ризика, те да је изабрани понуђач доставио анексе уговора за радна места: радник аутогеног заваривања, керамичар, монтажер спуштених плафона, водоинсталатер, инсталатер грејања, столар, што није у складу са Законом о безбедности и здравља на раду, из разлога што је било неопходно да се за радна места донесе акт о процени ризика на радном месту, што нема у достављеном акту о процени ризика. Такође је навео да с обзиром да члан групе понуђача „Путеви“ д.о.о. Ивањица ангажују једног од радника, односно погонског електричара, били су у обавези да доставе акт о процени ризика за радно место за радника ког ангажују.

Увидом у конкурсну документацију, у део Обрасци који чине саставни део понуде, утврђено је да је наручилац предвидео да се као прилог понуде доставља Акт о процени ризика.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у прилогу своје понуде доставио Акт о процени ризика.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 410-23-А-9/2016 од дана 20.02.2017. године, утврђено је да је уговор додељен понуђачу „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, као учеснику у заједничкој понуди са понуђачем „Путеви“ д.о.о. Ивањица.

Дакле, подносилац захтева је оспорио то да је изабрани понуђач доставио акт о процени ризика који није у складу са Законом о безбедности и здравља на раду, из разлога што је било неопходно да се за радна места донесе акт о процени ризика на радном месту, што нема у достављеном акту о процени ризика.

Наручилац је конкурсном документацијом у делу Обрасци који чине саставни део понуде, предвидео да се као прилог понуде доставља Акт о процени ризика, из чега произилази да наручилац није као услов поставио то да понуђачи достављају акт о процени ризика, већ само да се као прилог понуде доставља Акт о процени ризика.

Стога, како је изабрани понуђач доставио Акт о процени ризика како је наручилац то и захтевао, поступио је у складу са конкурсном документацијом, те је Републичка комисија оценила овај навод подносиоца захтева као неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева да је наручилац предвидео као додатни услов техничког капацитета да понуђач поседује опрему за аутогено заваривање, што су понуђачи доказивали пописном листом са датумом 31.12.2015. године, док за опрему набављену након 01.01.2016. године било је потребно доставити рачун и отпремницу. С тим у вези је истакао да је изабрани понуђач доставио пописну листу са датумом 31.12.2015. године где су назначене боце за кисеоник и ацетилен, картица за наведене боце, као и картица за бренер са датумом 23.01.2017. године у којима као датум задужења бренера стоји 09.03.2016. године, те сматра да тако

достављеним доказима изабрани понуђач није доказао да поседује опрему за аутогено заваривање како је наведено у конкурсној документацији. Даље је истакао да чињеница да у пописној листи су назначене боца за кисеоник и ацетилен не доказује да су те боце део апарата за аутогено заваривање, с обзиром да одређен број других апарата користи наведене боце, као и да бренер који је наведен у картици није наведен да је за аутогено варење с обзиром да постоји више врста бренера, који је задужен 09.03.2016. године, те је понуђач требало да достави и рачун и отпремницу, што није учинио. Истакао је и то да није доказао да поседује остатак опреме за аутогено заваривање с обзиром да је апарат задужио у деловима, стога недостаје кабл за бренер, манометар, као и сигурносни вентил.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац предвидео да понуђач располаже (власништво, лизинг или закуп) довољним техничким капацитетом за учешће у поступку предметне јавне набавке, ако поседује следећу техничку опремљеност: опрему за аутогено заваривање. Као доказ наручилац је предвидео за средства набављена до 31.12.2015. године - пописна листа или аналитичка картица основних средстава, на којима ће видно бити означена тражена техничка опрема, те да пописна листа мора бити са датумом 31.12.2015. године, потписана од стране овлашћеног лица и оверена печатом понуђача, као потврду да је верно оригиналу; за средства набављена од 1.1.2016. године рачун и отпремница; техничка опремљеност понуђача може се доказати и уговором о закупу, који у прилогу мора имати последњу пописну листу закуподавца или рачун и отпремницу уколико је средство набављено од стране закуподавца након 1.1.2016. године, на којој ће маркером бити означена закупљена техничка опрема или уговором о лизингу.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је доставио Пописну листу на дан 31.12.2015. године у којој су наведени између осталих и бренер, боца за кисеоник и боца за ацетилен, за које је доставио и Робне/Материјалне картице.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 410-23-А-9/2016 од дана 20.02.2017. године, утврђено је да је уговор додељен понуђачу „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, као учеснику у заједничкој понуди са понуђачем „Путеви“ д.о.о. Ивањица.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац као додатни услов техничког капацитета предвидео да понуђачи између осталих поседују опрему за аутогено заваривање, што су доказивали пописном листом или аналитичком картица основних средстава за средства набављена до 31.12.2015. године, за средства набављена од 1.1.2016. године рачун и отпремница.

Изабрани понуђач је у својој понуди доставио Пописну листу на дан 31.12.2015. године у којој су наведени између осталих и бренер, боца за кисеоник и боца за ацетилен, за које је доставио и Робне/Материјалне картице.

Републичка комисија је става, из горе утврђеног чињеничног стања, да је изабрани понуђач поступио у складу са захтевом наручиоца и доказао да поседује опрему за аутогено заваривање. Наиме, изабрани понуђач је доставио Пописну листу на дан 31.12.2015. године у којој су наведени између осталих и бренер, боца за кисеоник и боца за ацетилен, за које је доставио и Робне/Материјалне картице, те како наведени елементи чине опрему за заваривање, изабрани понуђач је на несумњив начин доказао да поседује исту. Неоснована је аргументација подносиоца захтева да се наведени елементи могу користити и за нешто друго, односно да није експлицитно наведено да је то део опреме за заваривање. Наручилац је, дакле, као доказ захтевао да се доставља Пописна листа, што је изабрани понуђач и учинио. Такође, подносилац захтева наводи да је бренер задужен 09.03.2016. године, те је понуђач требало да достави и рачун и отпремницу, што није учинио. С тим у вези Републичка комисија напомиње да је у Пописној листи на дан 31.12.2015. године између осталих наведен и бренер, а да је у Робној/Материјалној картици за бренер, који доказ је такође доставио изабрани понуђач, као један од датума наведен 09.03.2016. године. Из тако достављених доказа изабрани понуђач је на несумњив

начин доказао да поседује брeнер, те није био у обавези да доставља и рачун и отпремницу, како је већ исто доказао, што је и био услов наручиоца.

Из горе наведених разлога, Републичка комисија је оценила овај навод подносиоца захтева као неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде другорангираног понуђача. Истакао је да је доказе које се тичу додатних услова финансијског капацитета и пословног доставила фирма „ППП Декор“ д.о.о. Прибој, који није учесник у заједничкој понуди и није наведен у споразуму за заједничко наступање. Даље је истакао да је као доказ за пословни капацитет доставио потврду наручиоца издату од UNOPS Прокупље, која је изворно на енглеском језику, док на другом делу папира постоји превод који није извршен од стране овлашћеног судског тумача, као и да је доставио копију уговора издату од стране UNOPS Прокупље, који је у целости на енглеском језику без превода, који је као такав неприхватљив за наручиоца. С тим у вези је истакао да с обзиром да се исти доказ не може уважити, изабрани понуђач није доказао додатни услов пословног капацитета. Подносилац захтева је даље истакао да су сви уговори издати на „ППП Декор“ д.о.о. Прибој који није наведен као учесник у заједничкој понуди. Даље је истакао да учесник у заједничкој понуди „Декор инвест“ д.о.о. Прибој има сличан назив, али да матични бројеви нису исти, те се не ради о истом правном лицу. Истакао је да је изабрани понуђач доставио решење Агенције за привредне регистре у којем је наведено предузеће „ППП Декор“ д.о.о. Прибој које је престало да постоји и да се оснивају сва нова привредна друштва „Декор инвест“ д.о.о. Прибој и „Декор компани“ д.о.о. Прибој. С тим у вези је истакао да чињеница да се привредно друштво „ППП Декор“ д.о.о. Прибој поделило на сва новоотворена друштва не даје могућност новоотвореним друштвима да користе завршни рачун, односно биланс стања и успеха претходних година фирме која се поделила.

Увидом у понуду другорангираног понуђача, утврђено је да је доставио „Обавештење“ у коме је наведено да услед статусне промене (подела уз оснивање), привредно друштво „Декор“ д.о.о. Прибој (друштво преносилац) престало је да постоји а настала су два нова привредна друштва „Декор инвест“ д.о.о. Прибој и „Декор компани“ д.о.о. Прибој као правни следбеници (друштва стицаоци) друштва преносиоца. Даље је утврђено да је доставио потврду Агенције за привредни регистар БД 64721/2016 од 11.08.2016. године да је услед статусне промене подела уз оснивање услед које без спровођења поступка ликвидације престаје да постоји и брише се из регистра привредно друштво „Декор“ д.о.о. Прибој (друштво које престаје поделом) а оснивају се два нова привредна друштва „Декор инвест“ д.о.о. Прибој и „Декор компани“ д.о.о. Прибој (новооснована друштва).

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 410-23-А-9/2016 од дана 20.02.2017. године, утврђено је да је уговор додељен понуђачу „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, као учеснику у заједничкој понуди са понуђачем „Путеви“ д.о.о. Ивањица. Даље је утврђено да је у предметном поступку другорангирани понуђач „Декор инвест“ д.о.о. Прибој као учесник у заједничкој понуди са понуђачем „Инжењеринг колинг“ о.д. Прибој.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је другорангирани понуђач у предметном поступку јавне набавке наступио у заједничкој понуди и то понуђач „Декор инвест“ д.о.о. Прибој и понуђач „Инжењеринг колинг“ о.д. Прибој. Даље је утврђено да је члан групе понуђача „Декор инвест“ д.о.о. Прибој доставио „Обавештење“ у коме је наведено да услед статусне промене (подела уз оснивање), привредно друштво „Декор“ д.о.о. Прибој (друштво преносилац) престало је да постоји а настала су два нова привредна друштва „Декор инвест“ д.о.о. Прибој и „Декор компани“ д.о.о. Прибој као правни следбеници (друштва стицаоци) друштва преносиоца. Такође је доставио и потврду Агенције за привредни регистар БД 64721/2016 од 11.08.2016. године да је услед

статусне промене подела уз оснивање услед које без спровођења поступка ликвидације престаје да постоји и брише се из регистра привредно друштво „Декор“ д.о.о. Прибој (друштво које престаје поделом) а оснивају се два нова привредна друштва „Декор инвест“ д.о.о. Прибој и „Декор компани“ д.о.о. Прибој (новооснована друштва).

Подносилац захтева је истакао да чињеница да се привредно друштво „ППП Декор“ д.о.о. Прибој поделило на сва новоотворена друштва не даје могућност новоотвореним друштвима да користе завршни рачун, односно биланс стања и успеха претходних година фирме која се поделила.

Наручилац је у одговору на захтев навео да према Закону о привредним друштвима статусном променом се друштво реорганизује тако што на друго друштво преноси имовину и обавезе, док његови чланови у том друштву стичу уделе, односно акције, те у конкретном случају привредно друштво „Декор“ д.о.о. Прибој је као друштво преносилац, извршило статусну промену на тај начин што је целокупну своју имовину и обавезе пренео на друштва стицаоце, односно на привредно друштво „Декор Инвест“ д.о.о. Прибој и „Декор компани“ д.о.о. Прибој. Наручилац је истакао и то да се даном регистрације статусне промене привредно друштво „Декор Инвест“ д.о.о. Прибој у односима са трећим лицима има права да у поступку јавне набавке користи сва права која је имао друштво „Декор“ д.о.о. Прибој укључујући ту и финансијске извештаје, с обзиром да су били обухваћени планом поделе имовинских и других стварних права друштва преносиоца.

Републичка комисија је става, да је у конкретном случају, а имајући у виду чињеницу да је дошло до статусне промене подела уз оснивање, услед које без спровођења поступка ликвидације престаје да постоји и брише се из регистра привредно друштво „Декор“ д.о.о. Прибој (друштво које престаје поделом) а оснивају се два нова привредна друштва „Декор инвест“ д.о.о. Прибој и „Декор компани“ д.о.о. Прибој (новооснована друштва), наручилац био у обавези да испита да ли је наведеном статусном променом регулисано питање коришћења финансијских извештаја, биланса стања и осталих услова у предметној јавној набавци, како би могао да утврди да ли члан групе понуђача у предметном поступку јавне набавке „Декор инвест“ д.о.о. Прибој испуњава услове предметне јавне набавке.

Стога, Републичка комисија налази да је наручилац поступајући на изложени начин извршио повреду члана 107. став 1. ЗЈН, с обзиром да пре него што је оценио понуду изабраног понуђача као прихватљиву, није у потпуности утврдио спорну околност, те несумњиво утврдио да ли је понуда изабраног понуђача прихватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН.

Из горе наведених разлога, навод подносиоца захтева Републичка комисија је оценила као основан.

Републичка комисија, стога, налаже наручиоцу да, применом члана 93. став 1. ЗЈН, приликом нове стручне оцене понуда, а ради утврђивања спорне околности, испита да ли је наведеном статусном променом регулисано питање коришћења финансијских извештаја, биланса стања и осталих услова у предметној јавној набавци, како би могао на несумњив начин да утврди да ли члан групе понуђача у предметном поступку јавне набавке „Декор инвест“ д.о.о. Прибој испуњава услове предметне јавне набавке.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да узме у обзир садржину достављених доказа приликом вршења нове стручне оцене понуда.

Везано за други део навода, где је подносилац захтева оспорио то да је другоранжирани понуђач доставио потврду наручиоца издату од UNOPS Прокупље, која је изворно на енглеском језику, док на другом делу папира постоји превод који није извршен од стране овлашћеног судског тумача, Републичка комисија је исти оценила као

неосноване, али га није посебно образлагала, с обзиром на то да се правна оцена из претходних пасуса односи и на овај навод.

Републичка комисија је на крају разматрала навод подносиоца захтева којим је навео да је члан групе понуђача „Инжењеринг колинг“ о.д. Прибој за одговорног извођача радова са лиценцом 450, доставио образац М-1/С који није тражен конкурсном документацијом, нити је доставио списак запослених радника. Такође је истакао и то да није доставио свој ОП образац који је тражен конкурсном документацијом.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац као додатни услов кадровског капацитета предвидео између осталог да понуђач да у сваком моменту у току реализације јавне набавке има на располагању одговорне извођаче радова носиоце личних лиценци: једно лице за грађевинске и грађевинско-занатске радове - бр. 410 или 411, једно лице за електро радове - бр. 450 или 451; једног машинског инжењера, лиценца 430 или 432, те да понуђач мора да достави личне лиценце одговорних извођача радова, која ће решењем бити именовани за извођење радова са копијама потврде Инжењерске коморе Србије, копију радне књижице и МЗА обрасце или обрасце М-А (ако су новијег датума), уколико су одговорни извођачи радова у радном односу код понуђача. Наручилац је такође предвидео као додатни услов кадровског капацитета да понуђач има у радном односу непосредне извршиоце, минимум 8 грађевинских радника и као доказ о њиховом радном статусу наручилац је предвидео да је понуђач у обавези да достави фотокопије радних књижица и МЗА обрасце или М-А образац (ако су запослени новијег датума) и да је понуђач дужан да достави на свом меморандуму списак запослених радника са потребним квалификацијама, које тражене квалификације понуђач доказује осим у предњем ставу наведених доказа и достављањем Уговора о раду за сваког запосленог, у којем уговору је прецизирана врста послова које одређени радник обавља.

Даљим увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац предвидео да се доставља фотокопија обрасца оверених потписа лица овлашћених за заступање (ОП образац) и да уколико понуду потписује лице које није наведено у ОП обрасцу, да се достави одговарајуће овлашћење.

Увидом у понуду другорангираног понуђача, утврђено је да је доставио Образац М-1С-Пријава Осигурања, за запосленог Салиха Колића. Даље је утврђено да члан групе понуђача „Инжењеринг колинг“ о.д. Прибој није доставио списак запослених радника, и образац оверених потписа лица овлашћених за заступање.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 410-23-А-9/2016 од дана 20.02.2017. године, утврђено је да је уговор додељен понуђачу „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, као учеснику у заједничкој понуди са понуђачем „Путеви“ д.о.о. Ивањица. Даље је утврђено да је у предметном поступку другорангирани понуђач „Декор инвест“ д.о.о. Прибој као учесник у заједничкој понуди са понуђачем „Инжењеринг колинг“ о.д. Прибој.

Републичка комисија указује да то што члан групе понуђача „Инжењеринг колинг“ о.д. Прибој није доставио списак запослених радника и образац оверених потписа лица овлашћених за заступање (ОП образац), није битан недостатак који би водио оцени његове понуде као неприхватљиве. Наиме, из достављених доказа, на несумњив начин се може утврдити које запослене је ангазовао наведени члан групе понуђача, односно може се утврдити стварна садржина понуде другорангираног понуђача. Такође, чињеница да један од чланова групе понуђача није доставио ОП образац представља формални недостатак понуде, који не може водити стручној оцени његове понуде као неприхватљиве.

Из горе наведених разлога, Републичка комисија је оценила овај навод као неоснован.

Имајући у виду да је подносилац захтева у свом захтеву за заштиту права такође истакао идентичне наводе, везане за Образац М-1С-Пријава Осигурања, Акт о процени ризика (који је доставио члан групе понуђача „Декор инвест“ д.о.о. Прибој) и Уговор о

вођењу послова безбедности на раду са правним лицем „Safe line 2009“ d.o.o. која врши услуге из безбедности и здравља на раду, којима је оспорио стручну оцену понуде другорангираног понуђача као прихватљиве, то је Републичка комисија исте оценила као неосноване али их није посебно образлагала, с обзиром на то да се правна оцена из претходних пасуса односи и на њих.

О трошковима поступка заштите права подносиоца захтева ГР „Ровчанин-Инжењеринг“, Пријепоље, као учесника у заједничкој понуди са понуђачем „НБСС“ d.o.o. Пријепоље, Републичка комисија ће одлучити накнадно.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Жељко Грошета

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **нaручиоцу:** Општина Пријепоље, Пријепоље, ул. Трг братства и јединства бр. 1;
- 2) **пoдносиоцу захтева:** ГР „Ровчанин-Инжењеринг“, Пријепоље, ул. Грачаница бб;
- 3) **изабраном понуђачу (носиоцу посла):** „Грађевинар“ д.о.о. Ивањица, ул. Бошка Обрадовића бр. 28.
- 4) **другорангираном понуђачу (носиоцу посла):** „Декор инвест“ д.о.о. Прибој, ул. Лимска бр. 32.